



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2164-7/20

Mostar, 17.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 1-04-74-6793/20 od 14.08.2020. godine, žalitelja M:tel a.d. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-1 i poništenju postupka za LOT-2 broj 05-3051-5/20 od 06.08.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Nabavka usluga internet provajdera (ISP)*“, ugovornog organa Agencija za bankarstvo F BiH, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 17.09.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-1 i poništenju postupka za LOT-2 broj 05-3051-5/20 od 06.08.2020. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 2. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

Obrazloženje

Agencija za bankarstvo F BiH (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Nabavka usluga internet provajdera (ISP)*“, donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke za Lot 2 broj 05-3051-5/20 od 06.08.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 3010-7-2-200-3-46/20 objavljeno je 22.07.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponudač M:tel a.d. Banja Luka (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka javne nabavke za Lot 2 broj 05-3051-5/20 od 06.08.2020. godine, izjavio je žalbu 14.08.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 21.08.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 09.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ, Agencija za bankarstvo FBiH je pokrenula postupak nabavke za nabavku usluge usluga internet provajdera (ISP) putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Na osnovu sprovedenog postupka, Ugovorni organ je dana 06.08.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača - Lot 1 i poništenju postupka - Lot 2 kojom je izabrao najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 „TEAM CONSALTING“ d.o.o. Sarajevo, i u kojoj je navedeno da se ugovor dodjeljuje pomenutom ponuđaču.

Uvidom u ponudu žalilac je uočio propuste na strani izabranog ponuđača, a zbog čega smatra da je ožalbena odluka neosnovana, u dijelu Lot 1, jer organ nije mogao donijeti takvu odluku zasnovanu na nepravilno utvrđenim činjenicama, kao i to da organ nije pravilno odlučio u dijelu Lot 2, a u kojem je poništio postupak, takođe na osnovu nepravilno utvrđenim činjenicama.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u dijelu Lot 1 nesnovana je, jer je ponuđač dostavio ponudu suprotno propisanim uslovima Tenderske dokumentacije Agencije za bankarstvo FBiH za nabavku broj 05-3051/20. Naime, gore navedenom Tenderskom dokumentacijom, konkretno u tački 4, a što je u skladu sa članom 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, kao i članom 53. stav 3. tačka f) ZJN prema kojem Tenedrska dokumentacija mora sadržavati i naznaku mogućnosti na podnošenje ponuda po lotovima, je definisano da:

„Svaki ponuđač može podnijeti ponudu za Lot br.1, Lot br.2 ili za oba lota.

Ponuđač koji dostavlja ponude za jedan lot ili za dva lota, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za oba lota, dostaviti na jedan od slijedećih načina:

- u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili
- posebno uz svaki lot.

Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

Ukoliko se dokazi za kvalifikaciju dostavljaju u posebnoj koverti, ponuđač je dužan tu kovertu s dokazima i kovertu s ponudama za oba lota dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti, na kojoj će izričito naznačiti staje sadržaj te kovertu.

S obzirom da je izabrani ponuđač za predmetnu nabavku, dostavio ponudu u jednom dokumentu, isti je postupio suprotno uslovima Tenderske dokumentacije, a kojom je definisano da traženi dokazi koji se podnose za pojedini lot mogu dostaviti u posebnoj koverti ili posebno uz svaki lot ili se moraju dostaviti u ponudi za taj lot, kao i da ponuđač kovertu sa ponudama za oba lota

dostavlja u jednoj zajedničkoj koverti. Tako dostavljenu ponudu za dva lota, čija je cjelokupna dokumentacija uvezana u je dan dokument, Ugovorni organ nije ni mogao uzeti u razmatranje, jer takvim postupanjem izabrani ponuđač nije odgovorio na sve zahtjeve propisane Tenderskom dokumentacijom. Takođe, dostavljena ponuda od strane izabranog ponuđača u dijelu Lot 1 sadrži samo jedan nacrt ugovora, iako bi se prema navodima takve ponude dalo zaključiti da je ponuda dostavljena za Lot 1 i Lot 2. Kako lot predstavlja dio predmeta nabavke i koji je nastao kao rezultat dijeljenja predmeta nabavke u posebne cjeline, tako je u skladu sa datim uslovima, a i propisanim uslovima ZJN, izabrani ponuđač bio u obavezi dostaviti dokumentaciju koja se odnosi na svaki poseban lot, a ne za Lot 1 i Lot 2 u jednom zajedničkom dokumentu u cijelini i koji pored svega navedenog sadrži dokumente koji bi se mogli primijeniti na oba lota, a što svakako nije u skladu sa članom 58. stav I. tačka c), prema kojem ponuda mora da sadrži potrebna obavještenja na način kako je to definisano u tenderskoj dokumentaciji.

Dalje, u dijelu Lot 2 Ugovorni organ je donio odluku o poništenju postupka, jer nijedna ponuda nije prihvatljiva. Nejasan je takav stav Ugovornog organa, s obzirom da je žalilac dostavio sve tražene dokumente. I za Lot 1 i za Lot 2, žalilac je dostavio potpunu dokumentaciju, iako je Ugovorni organ za oba lota odlučio da dokumentacija nije prihvatljiva u dijelu Dokazi o ispunjavanju ekonomske i finansijske sposobnosti - član 47. Zakona. Naime, za oba lota Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji definiše uslove i zahtjeva da je bilo potrebno dostaviti: "Izvještaj o svima otvorenim računima pravnog lica koji izdaje Centralna banka BiH. Navedeni izvještaj ne smije biti stariji od datuma objave obavještenja za predmetnu nabavku. Uz navedeni izvještaj, ponuđač je dužan dostaviti Potvrdu izdatu od strane banke, u kojoj je otvoren "Glavni račun", s naznakom od strane banke da navedeni račun ponuđača - "Glavni račun" nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci, računajući od datuma objave obavještenja o nabavci (obična kopija originala)". Postupajući po zahtjevima žalilac je dostavio traženu Potvrdu, konkretno Uvjerenje o likvidnosti, a prema kojem je navedeno "Ovim uvjerenjem NLB Banka a.d. Banja Luka izjavljuje da navedeno pravno lice nema blokadu na poslovnom računu, tj. da je račun likvidan u predhodnih 12 mjeseci". Za dostavljeno uvjerenje od strane žalilca, Ugovorni organ je našao kao neprihvatljivo, a zbog kojeg je i odlučio da je žalilac za oba lota dostavio neprihvatljivu ponudu. Naime, predmetnim uvjerenjem žalilac je dostavio podatak koji se odnosi kako na prošlo, tako i na sadašnje vrijeme, a uzimajući u obzir rečenicu da pravno lice nema blokadu na poslovnom računu, tj likvidan je u prethodnih 12 mjeseci. Predmetnim Uvjerenjem koji je žalilac dostavio obuhvata se i traženi datum, odnosno dan objave obavještenje o nabavci. Gore pomenuto Uvjerenje izdato je 23.07.2020. godine i predstavlja dokaz da žalilac nije od tog datuma, pa u proteklih 12 mjeseci bio blokiran, a što ispunjava zahtjev Ugovornog organa da se dostavi dokaz da pravno lice nije u blokadi od 22.07.2020. godine i u proteklih 12 mjeseci. Posebno skrećemo pažnju da je Obavještenje na portal javnih nabavki objavljeno 22.07.2020. godine u 17:09, odnosno nakon radnog vremena, te s tim u vezi tražena potvrda nije mogla da sadrži datum 22.07.2020. godine, odnosno najraniji datum u ovom slučaju koji ta potvrda može da sadrži je je 23.07.2020. godine. Bez obzira na navedeno, slijedi da je žalilac dostavio potpunu

i jasnu dokumentaciju, te da je ispunio zahtjev iz Tenedrske dokumentacije i dostavio jasan dokaz da nije bio blokiran od 22.07.2020. godine i u zadnjih 12 mjeseci. Da se radi o potpuno tačnim podacima, potvrđuju i dostavljeni dokazi od strane žalioca, odnosno izjava žalioca, a u skladu sa članom 47. ZJN, a kojem se takođe potvrđuje ekonomska i finansijska sposobnost žalioca. Ugovornom organu ZJN omogućava primjenu člana 68. stav 3, a prema kojem isti može da pozove ponuđače radi pojašnjenja dokumenata. S obzirom da se radi o dokumentu dostavljenom u skladu sa članom 47. ZJN, Ugovorni organ je bio u mogućnosti da pozove žalioca na pojašnjenje dokumenta, a što nije uradio. Gore opisanim postupanjem, Ugovorni organ je postupio suprotno članom 3. ZJN, te na taj način donio odluku o neprihvatljivosti ponuda žalioca. Žalilac ovim putem upozorava na nedovoljno utvrđene činjenice prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača - Lot 1 i poništenju postupka - Lot 2 u postupku javne nabavke usluga broj 05-3051-5/20 od 06.08.2020. godine, te da su opisane povrede dovele i do narušavanja osnovnih principa zakona, kao i da između povreda i ishoda postupka postoji direktna veza.

Na osnovu svega navedenog, a posebno imajući u vidu da odluka nije donesena na osnovu tačno utvrđenih činjenica, ovu žalbu usvoji u cjelosti i poništi ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača - Lot 1 i poništenju postupka - Lot 2 u postupku javne nabavke usluga broj 05-3051-5/20 od 06.08.2020. godine.

U slučaju osnovane žalbe potrebno je i zahtjevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 05-3051-9/20 od 19.08.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbene navode u kojem između ostalog navodi:

Po prijemu predmetne žalbe, u skladu s članovima 97. i 100. Zakona o javnim nabavkama utvrđeno je da je žalba blagovremena, dozvoljena i izjavljena od ovlaštenog lica, čime su ispunjene procesne pretpostavke za razmatranje iste.

U postupku davanja Izjašnjenja na navode iz žalbe, ponovnim uvidom u dokumentaciju dostavljenih ponuda za dodjelu ugovora u odnosu na Lot 2 (ponuda „Team Consulting“ d.o.o. Sarajevo i ponuda podnosioca žalbe) primjenjujući odredbe Zakona o javnim nabavkama, konstatovano je slijedeće.

Na osnovu izvršene analize i ocjene prispjelih ponuda u pogledu kvalifikacijskih i cjenovnih usluga nadmetanja tj. u pogledu zadanih uslova i zahtjeva iz Poziva za dostavu ponuda, Komsija je utvrdila da pristigle ponude ponuđača „Team Consulting“ d.o.o. Sarajevo i podnosioca žalbe nisu prihvatljive, s obzirom da iste u cijelosti ne ispunjavaju zadane uslove i tehničke zahtjeve postavljene u tenderskoj dokumentaciji. Tom prilikom je utvrđeno da se ponuda podnosioca žalbe odbacuje na osnovu člana 68. stav (1) i (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama iz razloga što predmetna ponuda nije ispunila minimalne uslove za kvalifikaciju ponuđača (tačka 1.3. - Ekonomska i finansijska sposobnost, član 47. Zakona o javnim nabavkama) tenderske dokumentacije, tako što je isti dostavio uvjerenje izdato od strane „NLB banke“ a.d. Banja Luka

od dana 23.07.2020. godine, s navodima da pravno lice posjeduje transakcijski račun koji se vodi kao „Glavni račun“ i da na istom računu nema blokadu, tj. da je račun likvidan u prethodnih 12 mjeseci, što je u suprotnosti sa zadanim uslovom u navedenoj tački tenderske dokumentacije kojim je traženo da potvrda mora biti izdata od banke sa navodima da „Glavni račun ponuđača nije bio blokiran u zadnjih 12 mjeseci od datuma objave obavještenja o nabavci (22.07.2020. godine).

Na osnovu prethodno navedenog, u skladu sa članom 68. stav (1) i stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, te članom 8. stav (2) tačka c) Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za javne nabavke, Komisija je dala prijedlog direktoru ugovornog organa da donese Odluku o poništenju dijela predmetnog postupka koji se odnosi na Lot 2, s obzirom da su dostavljene ponude ocijenjene kao neprihvatljive za ugovorni organ.

Dana 06.08.2020. godine, po preporuci Komisije, direktor ugovornog organa, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača - Lot 1 i poništenju postupka - Lot 2 u postupku javne nabavke usluga, broj: 05-3051-5/20, te je u dijelu postupka koji se odnosi na Lot 1 ugovor za predmetnu nabavku dodijelo privrednom subjektu „TEAM CONSULTING“ d.o.o. Sarajevo, dok je dio postupka koji se odnosi na Lot 2 poništio s obzirom da nijedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva za ugovorni organ. Navedena odluka je dana 07.08.2020. godine dostavljena svim učesnicima u predmetnom postupku.

Na osnovu svega navedenog utvrđeno je da je ugovorni organ donio ispravnu odluku u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.

Žalbeni navodi koji se odnose na zahtjev podnosioca žalbe da se potvrda banke koja je dostavljena u tenderskoj dokumentaciji ocjeni kao prihvatljivom, kao i to da je ugovorni organ trebao tražiti dodatno pojašnjenje u odnosu na dostavljenju dokumentaciju, su ocijenjeni kao neosnovani iz sljedećih razloga.

U tenderskoj dokumentaciji u dijelu koji se odnosi na tačku 1.3 dokumenta (ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača - član 47. Zakona o javnim nabavkama) definirani su minimalni uslovi koje su ponuđači dužni bili ispuniti da bi njihova ponuda tehnički bila ispravna, pa je u tački a) propisano:

- da bankarski računi ponuđača nisu blokirani u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci ili od početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije 12 (dvanaest) mjeseci, računajući od dana izlaska Obavještenja o nabavci.

Kao dokaz za ispunjavanje navedenog uslova zatraženo je da ponuđači dostave Izvještaj o svim otvorenim računima pravne osobe koja izdaje Centralna banka BiH, koji ne smije biti stariji od datuma objave Obavještenja za nabavku, te je uz izvještaj ponuđač dužan dostaviti potvrdu izdatu od strane banke gdje je otvoren glavni račun, **sa naznakom od strane banke da navedeni račun ponuđača nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od datuma objave obavještanja o nabavci na Portalu javnih nabavki.**

U vezi sa ispunjenjem navedenog uslova, Komisija je nakon ponovnog uvida u ponudu podnosioca žalbe ustanovila, a kako je to i u prethodnom postupku utvrđeno, da isti nije dostavio traženi dokaz odnosno isti je uz izvještaj izdat od strane Centralne banke BiH, dostavio uvjerenje izdato od strane „NLB banke“ a.d. filijala Banja Luka od dana 23.07.2020. godine, s navodima da pravno lice posjeduje transakcijski račun koji se vodi kao „Glavni račun“ i da na istom računu nema blokadu, tj. daje račun likvidan u prethodnih 12 mjeseci.

Dakle, uvidom u dostavljeno uvjerenje utvrđeno je kako isto **ne sadrži podatak o vremenskom periodu u kojem račun nije bio blokiran**, što je u suprotnosti sa uvjetima iz tenderske dokumentacije kojima je **traženo da potvrda mora biti izdana sa naznakom "da od strane banke račun ponuđača nije bio blokiran u zadnjih 12 mjeseci računajući od datuma objave obavještanja o nabavci"**.

S obzirom na navedeno utvrđeno je da sadržaj uvjerenja banke dostavljene od strane podnosioca žalbe ne ispunjava zadani uslov iz tenderske dokumentaciju.

Cijeneći utvrđeno činjenično stanje navodi podnosioca žalbe koji se odnose na dostavljenu potvrdu od strane banke (dokaz dostavljen u skladu sa tačkom 1.3 zahtjeva tenderske dokumentacije) su u cijelosti ocjenjeni kao neosnovani, te je utvrđeno da je u predmetnom postupku ispravno ocjenjeno da je ponuda podnosioca žalbe neprihvatljiva, te da isti zbog neispunjavanja formalnih uslova nije mogao učestvovati u daljem postupku nadmetanja.

U odnosu na navode da je ugovorni organ bio dužan tražiti pojašnjenje za jasno utvrđene nedostajuće podatke i činjenice u ponudi, ugovorni organ ističe da su i ovi navodi neosnovani. Članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se ponuđači mogu pozvati da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili shodno članu 45.-51. Zakona o javnim nabavkama ili da dostave izvornike dokumenata radi uspoređivanja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Naime, kako u konkretnom slučaju nije bilo nejasnoća oko činjeničnog stanja u dostavljenoj potvrdi, niti je bilo potrebe za usporedbom kopije sa originalom, ugovorno tijelo smatra da isto nije bilo dužno pozivati podnosioca žalbe da pojašnjava dostavljenu potvrdu, jer je jasno utvrđeno da ista ne ispunjava zadani zahtjev iz tenderske dokumentacije onako kako je to izričito zatraženo, tj. podnosilac žalbe dostavom potvrde od strane banke nije dokazao da mu račun u navedenom razdoblju nije bio blokiran, svako eventualno pojašnjenje iz člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ne bi bilo relevantno, jer potvrda sadrži očiti nedostatak, pa s tim u vezi isti nije dokazao svoju ekonomsku i finansijsku sposobnost, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Također, utvrđeno je da je neosnovan i navod kojim žalilac navodi da je Obavještenje na portalu javni nabavki objavljeno dana 22.07.2020. godine u 17:09 sati, odnosno nakon radnog vremena, te s tim u vezi tražena potvrda nije mogla da sadrži datum 22.07.2020. godine odnosno najraniji datum u ovom slučaju koji ta potvrda može da sadrži je 23.07.2020. godine. Naime, ugovorni organ smatra da nije relevantan datum izdavanja uvjerenja, već naznaka banke kojom potvrđuje da ponuđač nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci računajući od datuma objave

obavještanja o nabavci na Portalu javnih nabavki, a što je u konkretnom slučaju nedostajalo u uvjerenju banke.

U izjavljenoj žalbi broj: 1-04-74-6793/20 od 14.08.2020. godine u dijelu koji se odnosi na izbor najpovoljnijeg ponuđača – Lot 1, ugovorni organ je usvojio žalbu, te je dana 19.08.2020. godine donio Odluku broj 05-3051-7/20 od 19.08.2020. godine, kojom je dio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača - Lot 1 i poništenju postupka - Lot 2 u postupku javne nabavke usluga, broj: 05-3051-5/20 od 06.08.2020. godine u dijelu koji se odnosi na izbor najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 stavio van snage.

Zbog svega naprijed navedenog, predlažemo da se navodi žalbe u odnosu postupak javne nabavke za Lot 2 podnosioca žalbe broj: 1-04-74-6793/20 od 14.08.2020. godine izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka - Lot 2 u postupku javne nabavke usluge broj: 05-3051-5/20 od 06.08.2020. godine, odbiju kao neosnovani.

Shodno svemu navedenom i cijeneći utvrđeno činjenično stanje, u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama u prilogu ovog akta vam dostavljamo žalbu (originalni primjerak), te dostavljamo kompletnu dokumentaciju (kopije ponuda i ostalih akata) u vezi s provođenjem predmetnog postupka nabavke u odnosu na Lot 2, na vašu pažnju i nadležno postupanje.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2164-4/20 od 28.08.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača za Lot 1 „TEAM CONSALTING“ d.o.o. Sarajevo utvrdio kako je uočio propuste na strani izabranog ponuđača, a zbog čega smatra da je ožalbena odluka neosnovana, u dijelu Lot 1, jer organ nije mogao donijeti takvu odluku

zasnovanu na nepravilno utvrđenim činjenicama, kao i to da organ nije pravilno odlučio u dijelu Lot 2, a u kojem je poništio postupak, takođe na osnovu nepravilno utvrđenim činjenicama.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je ugovorni organ žalbene navode žalitelja koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača za LOT-1 „TEAM CONSALTING“ d.o.o. Sarajevo cijenio osnovanim, pa je shodno tome donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke za LOT-1 broj 05-3051-11/20 od 20.08.2020. godine. Shodno navedenom, kako je ugovorni organ prihvatio i ocjenio osnovanim žalbene navode žalitelja koji se odnose na LOT-1, ovaj organ se neće izjašnjavati po žalbenim navodima žalitelja za LOT-1.

Dalje, žalitelj navodi kako je ugovorni organ ponudu žalitelja za oba lot-a ocjenio neprihvatljivom iz razloga kako to navodi ugovorni organ da je žalitelj dostavio Potvrdu, konkretno Uvjerenje o likvidnosti, a prema kojem je navedeno *“Ovim uvjerenjem NLB Banka a.d. Banja Luka izjavljuje da navedeno pravno lice nema blokadu na poslovnom računu, tj. da je račun likvidan u prethodnih 12 mjeseci”*. Naime, predmetnim uvjerenjem žalilac je dostavio podatak koji se odnosi kako na prošlo, tako i na sadašnje vrijeme, a uzimajući u obzir rečenicu da pravno lice nema blokadu na poslovnom računu, tj. likvidan je u prethodnih 12 mjeseci. Predmetnim Uvjerenjem koji je žalilac dostavio obuhvata se i traženi datum, odnosno dan objave obavještenje o nabavci. Gore pomenuto Uvjerenje izdato je 23.07.2020. godine i predstavlja dokaz da žalilac nije od tog datuma, pa u proteklih 12 mjeseci bio blokiran, a što ispunjava zahtjev Ugovornog organa da se dostavi dokaz da pravno lice nije u blokadi od 22.07.2020. godine i u proteklih 12 mjeseci.

Ovaj organ je uvidom u tačku 1.3.1. pod a) TD (ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača - član 47. Zakona o javnim nabavkama) kojim je ugovorni organ zahtijevao da je **transakcijski bankarski račun ponuđača aktivan**.

Kao dokaz za ispunjavanje navedenog uslova zatraženo je da ponuđači dostave Izvještaj o svim otvorenim računima pravne osobe koja izdaje Centralna banka BiH, koji ne smije biti stariji od datuma objave Obavještenja za nabavku, te je uz izvještaj ponuđač dužan dostaviti potvrdu izdatu od strane banke gdje je otvoren glavni račun, sa naznakom od strane banke da navedeni račun ponuđača **nije bio blokiran u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci** računajući od datuma objave obavještanja o nabavci na Portalu javnih nabavki.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je na stranicama 41-59 dostavljen Izvještaj o računima poslovnog subjekta izdat od Centralne banke BiH na dan 24.07.2020. godine sa navedenim glavnim računom aktivnim kod NLB Banke a.d. Banja Luka.

Daljim uvidom na stranicu 61 ponude, ovaj organ utvrđuje kako je dostavljeno Uvjerenje o likvidnosti o otvorenom **glavnom računu broj 5620990000405760** otvorenim kod NLB banke a.d. Banja Luka u kojem se navodi da Telekomunikacija RS a.d. Banja Luka nema blokadu na poslovnom računu, tj. **da je račun likvidan u prethodnih 12 mjeseci**.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako dostavljeno **uvjerenje potvrđuje da glavni račun žalitelja nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci**, te da dostavljeno uvjerenje ispunjava propisani uslov iz tačke 1.3.1. pod a) tenderske dokumentacije.

Slijedom navedenog, ovaj organ usvaja žalbu žalitelja u cjelosti, poništava ožalbenu Odluku i predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

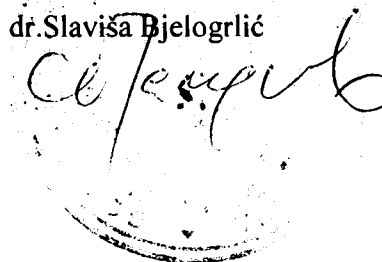
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić



Dostaviti:

- M:Tel a.d. Banja Luka
- Agencija za bankarstvo F BiH
- Evidencija
- a/a.